Дело № 5-849-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 сентября 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Хатиева К. Д., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Хатиев К.Д., 22.05.2024 в 08 час. 29 мин. на 23 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургуту управлял т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. 22.05.2024 в 12 час 00 мин. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по адресу: ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.Юности, д.1, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

На рассмотрение административного материала Хатиев К.Д. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Хатиев К.Д. извещен о времени и мете рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направление СМС-сообщения на номер телефона, указанный им в протоколе об административном правонарушении, также Хатиев К.Д. был согласен на уведомление о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения, о чем собственноручно поставил подпись в протоколе об административном правонарушении.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от Хатиева К.Д. не поступало.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещением Хатиева К.Д. о месте, дате и времени рассмотрения дела, и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 22.05.2024, согласно которому Хатиев К.Д., 22.05.2024 в 08 час. 29 мин. на 23 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургуту управлял т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. 22.05.2024 в 12 час 00 мин. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по адресу: ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.Юности, д.1, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола Хатиеву К.Д. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем Хатиев К.Д. лично указал в соответствующих графах протокола;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 86 ОС 106913 от 22.05.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Хатиев К.Д. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в связи с наличием признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 058616, составленный с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Хатиеву К.Д. признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510, 6810, заводской номер прибора ARCF-1037, показания прибора составили 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования Хатиев К.Д. был согласен. Бумажный носитель с записью результата освидетельствования – 0,00 мг/л, подписанный Хатиевым К.Д., а также сотрудником ГИБДД;

- копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/20-06-2023/255674474 на средство изменений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 мод 6810, 29815-08, заводской номер прибора ARCF-1037, действительно до 19.06.2024;

- протокол 86 НП 034437 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.05.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Хатиев К.Д. 22.05.2024 в 10 час. 17 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Хатиев К.Д. был согласен пройти медицинское освидетельствование, о чем собственноручно указал в протоколе;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №003502 от 22.05.2024, согласно которому при освидетельствовании с использованием технического средства измерения Drager Alcotest 6820, заводской номер ARND-0436, 22.05.2024 в 11-34 час. результат освидетельствования составил 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха. В 11-39 у освидетельствуемого отобран биологический объект. Результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов предварительное исследование иммунохимическим методом – психоактивные вещества обнаружены: каннабиноиды 25нг/мг, амфетамин 300 нг/мл, матамфетамин 1000нг/мл нг/мл. освидетельствуемый был приглашен в кабинет забора биоматериала, при упаковке мочи для отправки в лабораторию для анализа ХТИ, освидетельствуемый взял стакан с биоматериалом (мочой) и вылил в унитаз. После чего отказался от дальнейшего освидетельствования, написал отказ. Акт составлен врачом психиатром-наркологом (приемного отделения) БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» Фетисовым М.А.;

- рапорт зам.командира взвода №2 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Алиева Р.Д. от 22.05.2024, согласно которому в 08-29 час. на 23 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургуту, было остановлено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением неизвестного мужчины, для проверки документов на право управления т/с. При проверке документов установлено, что водителем является Хатиев К.Д., у которого имелись признаки опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с чем, Хатиев К.Д. был отстранен от управления т/с. Хатиеву К.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510, 6810, на что он согласился, показания прибора составили 0,00 мг./л, затем Хатиеву К.Д. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. Находясь по адресу: г.Сургут, ул.Юности, д.1, в 12-00 час., Хатиев К.Д. был приглашен в кабинет забора биоматериала, где при упаковке мочи для отправки в лабораторию для анализа ХТИ, взял стакан с мочой и вылил в унитаз. После чего отказался от дальнейшего освидетельствования и написал отказ, о чем свидетельствует акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 003502. В отношении Хатиева К.Д. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. т/с было передано Хатиевой М.Б. на основании полиса ОСАГО. Перед началом производства по делу об административном правонарушении были разъяснены положения ст.51Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ;

- копию водительского удостоверения на имя Хатиева К.Д.; копию свидетельства о регистрации ТС Киа Рио, государственный регистрационный знак К430РС186, собственником которого является Хатиева М.Б.; копию страхового полиса №ТТТ 7039631987;

- сведения ОСК, справка на лицо на Хатиева К.Д.;

- справку командира роты №2 (г.Нефтеюганск) отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД А.С.Салмина, из которой следует, что Хатиев К.Д., 03.06.1987 рождения, по состоянию на 22.05.2024 не является подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4 или 6 ст.264 и ст.264.1 УК РФ;

 - реестр административных правонарушений;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает факт управления т/с и остановки т/с под управлением Хатиева К.Д., разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, разъяснено, что в патрульном автомобиле производится видеозапись, отстранения от управления транспортным средством, процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при проведении которого Хатиеву К.Д. было предъявлено свидетельство о поверке прибора, также предоставлен одноразовый мундштук, показания прибора составили 0,00 мг/л выдыхаемого Хатиевым К.Д. воздуха. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хатиев К.Д. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, разъяснено, что в случае отказа, он будет привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а также санкция указанной статьи, Хатиев К.Д. был согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении Хатиев К.Д. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Также у Хатиева К.Д. отобран биологический материал – моча. Хатиев К.Д. был приглашен в кабинет забора биоматериала, где при упаковке мочи для отправки в лабораторию для анализа ХТИ, взял стакан с мочой и вылил в унитаз. После чего отказался от дальнейшего освидетельствования.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Хатиева К.Д. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Факт управления Хатиевым К.Д. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Хатиева К.Д. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Хатиева К.Д.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Хатиева К. Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910209634.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева